

Puitehitiste arhitektuurivõistlus



Foto 1. Ridaelamu Tallinnas Lepiku teel.

MÄRT RIISTOP, puitehitiste arhitektuurivõistluse žürii liige

Žürii (Veljo Kaasik, Toomas Aakre, Urmas Elmik, Tarmo Lige, Mart Kalm ja Märt Riistop) pidi mitu korda kokku tulema ja pikki kilomeetreid läbima, et 49 esitatud ehitise hulgast paremad välja valida. Vaidlused paisusid kohati päris teravaks, ent lõpuks jõuti alati ühisele otsusele, hääletamise teed tuli minna vaid korra.

Peapreemia (30 000 krooni) võitis arhitekt Aivo Schultsi kavandatud ridaelamu Tallinnas Räägu teel (vt esikaas), mille konstruktoriks on Ado Soans ja ehitajaks OÜ Merdof Ehitus. Määravaks said hoonne hea sobitumine keskkonda ning puidu järjekindel ja läbimõeldud kasutus. Lõpuks ometi on meil ilus näide suuremast puitkarkasshoonest, mis elanike kinnitust mööda lisaks soojale ka heli peab.

Teise koha vääriliseks peeti arhitektide Ott

Eesti Metsatööstuse Liit korraldas eelmisel aastal esimese puitehitiste arhitektuurivõistluse. Leidsime toona palju huvitavaid uusehitisi ning nägime ka päris mitmeid alles alustatuid või kuulsime ehituskavadest. Seepärast julgusime võistlust korrata selgi aastal ega pettunud.

Kadariku, Villem Tomiste ja Mihkel Tüüri ridaelamut Lepiku teel, samuti pealinnas (ehitaja ABC-Ehitus OÜ). Sellegi maja puhul hinnati kõrgelt head kooskõla ümbritseva keskkonnaga, keerukavõitu kaarjas välisvorm oli nurgakrundil loogiline.

Žürii hinnangul asuvad need majad (Räägu ja Lepiku teel) just seal, kuhu nad kõige paremini sobivad, asukohtade vahetus ei tuleks kõne allagi.

Martin Aunini projekteeritud eramut Mähel (konstruktor Urmas Rasina, ehitus OÜ Lahever) kaalus žürii ka liimpuidu eriauhinna kandidaadina, ent lõpuks otsustati talle anda kolmas koht. Liimpuitu on siin küll üsna kenasti rakendatud, ent üldmuljes on selle osa tagasihoidlik. Ega seda asjaolu saagi tolle maja puuduseks pidada – huvitavad leiud olid seotud teiste materjalidega, näiteks hõreda laudvoodri

üleminek vaid teatud nurga alt läbipaistvaks piirdeks jpm (vt foto 3).

Eriauhind parima välisvoodri lahenduse eest (10 000 krooni AS-ilt Rait) otsustati anda arhitektidele Urmas Murule ja Peeter Perele. Nende projekteeritud eramu Kiili vallas sai žüriilt üsna üksmeelse hinnangu: huvitav ja värske, samas väljapeetud lahendus, mis on ka hästi teostatud. Kasutada välisvoodris tavalise voodrilaua kõrval ümmargust treipuitu (vt foto 4) on ootamatu, ent mõjuv.

Eripreemia vineeri parima kasutuse eest (10 000 krooni UPM-Kymmene Otepää AS-i vineeritehaselt) läks sisearhitekt Tiiu Truusile, kelle loodud sisekujundus Tallinnas Abara tänava eramus demonstreerib, et vineer sobib peaaegu kõigeks (vt foto 5).

Vineeri oli kasutatud teistegi majade sise- ja (vähesel määral) välisviimistluses,

Foto 2. Eramu Mähel.



Foto 3. Välisvooder muutub vahepeal piirdeks ja siis uuesti voodriks.



Foto 4. Eramu Kiili vallas.

ent oma ideelt ja teostuselt oli Abara tänavaja konkurentsitu. Žürii meelest tekitas küsitavusi ainult see, kas spoonliimpuidu kasutamine seal, kus tavalisest liimpuidust oleks küll olnud, on ikka põhjendatud. Ent seegi kõhkumus ei kõigutanud otsust – teatud mööndustega võib ju spoonliimpuitugi vineeriks pidada ja nii on valikus oma loogika.

Eripreemiat liimpuidu parima kasutuse eest (10 000 krooni AS-ilt Liimpuit) oli seekord kõige raskem määrata. Liimpuitu leidis nii mitmeski hoones, ent arhitektuurses mõttes oli igapähe neist puudusi. Kas oli liimpuit muude materjalide alla ära peidetud ja seega arhitektuurelt ebaoluline või oli hoone välisilme vaata eemaletõukav. Vahel tundus ka, et ehitaja oli mõne lahenduse juures äpardunud. Seepärast otsustati eripreemia anda hoopis konstruktor Raul Lättile Võsu kooli võimla konstruktsiooni eest.

Kommenteerides äsjalõppenud arhitektuurivõistlust, tuleb paraku korrata nii mõndagi eelmisel aastal öeldust: uute elurajoonide üldilme on sageli kaootiline, ehituskvaliteet võiks siin-seal parem olla. Need etteheited ei ole muidugi seotud konkreetselt puiduga – kehva maja saab ehitada mis tahes materjalist. Siiski lootsime, et ei kohta enam näiteks roostetavate naeltega rikutud puitvoodrit, ent pidime pettuma. Samas oli nominentide hulgas mitu maja, mille juures ka tikutulega otsides poleks õnnestunud vigu leida.

Eelmisel aastal esitati võistlusele vaid üks terviklikult lahendatud elurajoon, Aaviku, sel aastal oli neid rohkem: Uus-Pärtle, Soosepa ja Veskitammi. Ka ridaelamu

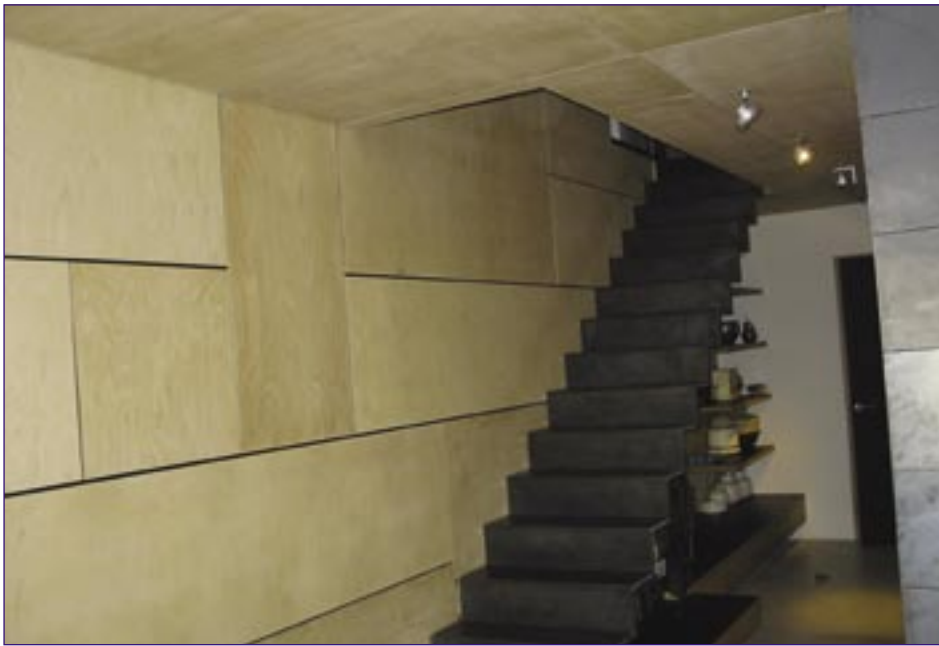


Foto 5. Tallinnas Abara tänava majas katab vineer lisaks seintele ja lagedele ka ülemise korruse põrandaid ja on uste ning põranda piirdeliistudeks. Trepi alused massiivsed astmed ning akende ja uste lendid on vineerilaadsest materjalist – spoonliimpuidust.

Tallinnas Esku tänaval (arhitekt Emil Urbel, ehitaja KMG Ehitus) võib elurajooniks pidada. Neis oli puitu, FIBO-plokke ja betooni kombineeritud üsna huvitavalt (vt artikkel “Puit ja betoon” lk 45), kuid

žürii siiski välistas nende tõsisema kandideerimise selle võistluse auhindadele.

Loodame, et silmatorkavaid puitehitisi kerkib järgmiselgi aastal, mis annab põhjust sama arhitektuurivõistlust korraldada.

Foto 6. Võsu kooli võimla.

KÕIGE LAIEM PUIDUVALIK EESTIS

Suur valik üldehitusmaterjale



Männiku tee 123 11216 Tallinn Tel 6559 232 Kauplus 6791 542, Forelli 10a 10621 Tallinn Tel 6563 069 Kauplus 6509 835
www.puumarket.ee